



ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-02-36-212/13.03.2018 г., изменена със Заповед № РД -02-36-286/29.03.2018 г. и Заповед № РД-02-36-345/18.04.2018 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Специализирани юридически услуги за Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.” с три обособени позиции“ с идентификационен номер 24-18-010 от Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ).

На 10.05.2018 г. в 14³⁰ ч., в гр. София, бул. „Тодор Александров“ № 109, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, първи етаж, зала „Пресцентър“, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на публично заседание се събра комисия в състав:

Председател: Живка Георгиева - началник отдел „Контрол на обществените поръчки и нередности“, Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“

Членове:

1. Мария Григорова – началник отдел „Контрол по законосъобразност на обществени поръчки“, Дирекция „Обществени поръчки“;
2. Запрян Игнатов – главен юрисконсулт, отдел „Процедури и договори“, Дирекция „Правна“;
3. Симеон Бончев – външен експерт с № ВЕ 34 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“;
4. Елка Савова – външен експерт с № ВЕ 169 от Списъка по чл. 229, ал.1, т. 17 от ЗОП към Агенцията по обществени поръчки, с образователна степен „магистър“, специалност „право“.

със задача да отвори и оповести ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Светлана Александрова – упълномощен представител на „Проджект партнерс“ ЕООД с представено оригинално пълномощно от 10.05.2018 г.;

2. Невин Скендер – упълномощен представител на "Ер Джи Консултинг" ООД с представено оригинално пълномощно на първото публично заседание за отваряне на офертите.

3. Александър Александров - упълномощен представител на Адвокатско дружество „Цветкова, Бебов, Комаревски“ с представено оригинално пълномощно от 9.03.2018 г.;

4. Пепа Кузева - упълномощен представител на Адвокатско дружество "Попов, Арnaudов и Партньори" с представено оригинално пълномощно;

5. Гаяна Стоянова - упълномощен представител на Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" с представено оригинално пълномощно;

6. Павлин Стоянов - упълномощен представител на Адвокатско дружество "Делойт лигъл" с представено копие на оригинално пълномощно от първото публично заседание за отваряне на офертите.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. Комисията обяви получените оценки по Показател „Техническа оценка“ ТО на допуснатите до този етап оферти на участниците, отразени в Протокол № 2 от 03.05.2018 г.

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците, допуснати до този етап, по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1 с оферта с вх. № 5161/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение по Обособена позиция № 1“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **369,00 лв.** (триста шестдесет и девет лева) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арnaudов и Партньори" за Обособена позиция № 1 с оферта с вх. № 5162/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение по Обособена позиция № 1“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **170,00 лв.** (*сто и седемдесет лева*) без ДДС, съответно 204,00 лв. (*двеста и четири лева*) с ДДС.

3. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2 с оферта с вх. № 5164/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение по Обособена позиция № 2“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката – **185,00 лв.** (*сто осемдесет и пет лева*) без ДДС, Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

4. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2 с оферта с вх. № 5168/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение по Обособена позиция № 2“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **290,00 лв.** (*двеста и деветдесет лева*) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

5. Участникът "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД за обособена позиция 2 с оферта с вх. № 5172/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение по Обособена позиция № 2“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение предмета на поръчката - **220,00 лв.** (*двеста и двадесет лева*) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

6. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3 с оферта с вх. № 5165/12.03.2018г.

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която, след отварянето ѝ, Комисията установи наличие на „Ценово предложение по Обособена позиция № 3“, изготвено по образец и съдържащо предложена цена за изпълнение

предмета на поръчката - **675,00 лв.** (*шестстотин седемдесет и пет лева*) без ДДС. Участникът не е изчислявал, съответно предлагал цена с ДДС.

III. Комисията продължи своята работа на закрито заседание с извършването на проверка за съответствието на ценовите предложения с изискванията на Възложителя и установи, че всички участници са предложили цена в рамките на обявената прогнозна стойност. Комисията пристъпи към проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

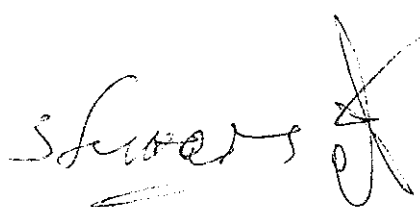
За Обособена позиция № 2 са отворени ценовите предложения от три оферти, като представеното предложение от участника "Ер Джи Консултинг" ООД по показател ФО-показател за направената „Финансова оценка“ е с **повече от 20% (двадесет на сто) благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно с 27,45 %.

По отношение на Обособена позиция № 1 са отворени ценовите предложения от две оферти, а по Обособена позиция № 3 – ценовото предложение от една оферта, с оглед на което разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

Въз основа на горните констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП да изиска от участника "Ер Джи Консултинг" ООД за **Обособена позиция № 2**, в 5-дневен срок от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка.

На 15.05.2018 г. комисията в непроменен състав се събра да разгледа в закрито заседание получената писмена обосновка от участника "Ер Джи Консултинг" ООД за **Обособена позиция № 2** и да извърши оценка и класиране на офертите съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“.

IV. Комисията е изисквала писмена обосновка от участника "Ер Джи Консултинг" ООД с писмо изх. № 99-00-6-553/10.05.2018 г., изпратено и успешно доставено до електронната поща на дружеството на същата дата. В указания от комисията 5-дневен срок, изтекъл на 15.05.2018 г. в 17³⁰ ч., е постъпила писмена обосновка от "Ер Джи Консултинг" ООД с вх. № 99-00-6-553/1/ от 14.05.2018 г. в деловодството на ГД СППРР, МРРБ.



В представената писмена обосновка за начина на образуване на цената за изпълнение предмета на обществената поръчка участникът декларира спазване на задълженията, произтичащи от чл. 115 от ЗОП на всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право. Посочва също, че предложената цена покрива всички разходи, свързани с изпълнението на предмета на поръчката с включена разумна печалба. В потвърждение на това сочи осигуряването на постоянна заетост с цел осигуряване на най-голям обем от работа, без изкуствено или прекомерно завишаване на цените. Подчертава, че цената е базирана на себестойността на предлаганите услуги, формирана от вътрешни разходи за изпълнение на поръчката и предвидена минимална печалба. Участникът счита, че предмета на поръчката изисква основно интелектуален труд, за който не са налице общовалидни количествено – стойностни измерители и пазарни цени. В тази връзка предложената цена е базирана на реални разходи, определени на основата на ноу – хау и значителен опит в областта на юридическите услуги. Изложени са вътрешните разходи за възнаграждение на екипа, административни разходи/оборудване, консумативи, офис помещения и режийни разходи. Участникът мотивира минимален дял печалба с наличието на дългосрочните ползи за репутацията на дружеството от изпълнението на предмета на поръчката.

На следващо място участникът е развил наличие на изключително благоприятни условия на предоставяните от дружеството услуги като излага основните дейности, а именно: разработване и управление на проекти, финансирани от национални или европейски или международни и /или други донорски/финансови органи; разработване, актуализиране и оценяване на стратегически, планови и програмни документи – областни стратегии за развитие, общински планове за развитие, програми за опазване на околната среда и др.; финансово-икономически, концесионни и функционални анализи; оздравителни общински планове и юридически консултации и правна помощ в областта на обществените поръчки.

В допълнение са посочени внедрени системи за управление на качеството и наличие на екип от юристи, инженери и икономисти с утвърден опит в подготовка и прилагане на процедури по ЗОП и съгласно изискванията на относимата в областта законова и подзаконова уредба. Изтъкнати са професионалните знания, качества и опит на експертите в областта на обществените поръчки, контрола за законосъобразност, анализ на нарушенията при провеждане на процедури, както и опит при използване на системата ИСУН, публични регистри, национални и европейски съдилища, контролни органи и др. Участникът се позовава на наличие на техническо оборудване, офис техника и други

консумативи, чрез които се осигурява плавен, гъвкав и непрекъснат процес при изпълнение на конкретни задачи. За осигуряване на същия е въведена вътрешна фирмена система за управление на екипа, базирана на онлайн платформа – специализиран програмнен продукт за организиране, проследяване и отчитане задачите на екипа.

Чрез въвеждането му се осигурява споделяне в реално време на информация, контрол на изпълнението, разпределяне на задачите, проследяване на сроковете, архивиране на предадени документи. Платформата дава възможност за разпределяне и възлагане на задачи на всеки експерт по дейности и поддейности, и съответно проследяване, отчитане и оценяване на всяко изпълнение. В допълнение въведената система осигурява по-бърза и адаптивна реакция на външни фактори и динамични организационни промени.

Като доказателства за изложените обстоятелства са приложени заверени копия на трудов договор с ръководител екип и граждански договори с предложените ключови експерти, от които е видно договореното възнаграждение. Участникът е представил и валидни Сертификат BS OHSAS 18001:2007 и БДС EN ISO 14001:2015 и ISO 9001:2015 на системи за управление с обхват: Консултантски услуги, изготвяне на тръжни документации, управление, изпълнение и отчитане на проекти, изготвяне на апликационни форми за кандидатстване за финансиране, инвестиционно проектиране.

След извършен от комисията подробен анализ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от "Ер Джи Консултинг" ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията реши, че участникът е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, водещи до обосновааност на предложената цена и приема обосновката със следните аргументи:

Предложената цена за изпълнение предмета на обособената позиция е формирана от участника на база калкулирани разходи: вътрешни разходи за възнаграждения на експертния екип и административни разходи, като са ангажирани и необходимите доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства. Като се има предвид същността на изпълнението предмета на обособената позиция, която е свързана предимно с полагането на интелектуален труд, то се налага заключението, че основните разходи се изразяват в осигуряване на финансови средства именно за заплащане на положения труд на експертите при изпълнение предмета на поръчката, за който основен разход са приложени и доказателства за конкретния му размер - трудов договор с ръководител екип и граждански договори с предложените

ключови експерти, от които са видни договорените размери на дължимите възнаграждения. Гражданските договори с ключовите експерти са сключени за изпълнение предмета на Обособена позиция № 2 като общата сума на уговорените възнаграждения определя значителен остатък от ценовото предложение, достатъчен за покриване на останалите разходи по договора и реализиране на печалба. Наличието на действащ трудов договор от април 2016 г., от своя страна е индикация за постоянен разход на дружеството, свързан с изплащане на възнаграждението и дължимите осигуровки на служителя, който разход безспорно не е в зависимост от прихода, който ще се реализира при изпълнението на обществената поръчка. На следващо място, предвидената печалба е от категорията обстоятелства, които не подлежат на доказване, тъй като същата е свързана с търговската и финансова политика на юридическото лице. Възложителят не е поставил специфични изисквания за изпълнение предмета на поръчката, които да генерират допълнителни разходи, с оглед на което и заложените административни и допълнителни разходи се възприемат от комисията като обосновани и достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Видно от горното, изложените от участника елементи на предложената цена са обосновани и доказани, включително и по отношение на предвиденото възнаграждение за всеки член на екипа, който се явява основен разход за изпълнение предмета на обществената поръчка.

Следва да се има предвид, че опитът на експертите в областта на предмета на обществената поръчка, както и натрупаният от участника опит в изпълнението на подобни услуги, вече са подложени на оценка от комисията съгласно методиката за оценка и изискванията на техническата спецификация. В този смисъл, изложените мотиви по отношение професионалната компетентност на екипа, както и начина на организация на работата не могат да бъдат приети като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, благоприятстващо участника, тъй като наличието на специфичен опит на участника и на квалифициран експертен състав е предпоставка за участие в процедурата и гарантира качеството на предоставяните услуги.

С оглед изложеното, комисията счита, че представената писмена обосновка е достатъчно пълна и обективна относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно по отношение икономическите особености на предоставяните услуги. Предвид обстоятелството, че приемането на представената писмена обосновка е обвързано с наличието на едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а в случая такова е налице, комисията приема, че са налице обективни обстоятелства за приемане на представената от

участника писмена обосновка и допуска "Ер Джи Консултинг" ООД до по-нататъшно участие.

V. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на постъпване на офертите по обособени позиции и съгласно одобрената от възложителя Методика за определяне на комплексната оценка по показател - „Финансова оценка“ - с максимален брой 100 точки.

Оценката по показател „Финансова оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$FO = (C_{\min} / C_i) \times 100$$

Където C_i е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където C_{\min} е най-ниската предложена обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Полученият сбор точки се умножава с тегловния коефициент за показателя 0,40.

Въз основа на предложенията на участниците по показател „Финансова оценка“ и формулата за изчисляване съгласно одобрената методика, комисията определи точките на участниците по показател FO, както следва:

1. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1

$$FO = (170/369) \times 100$$

$$FO = 46,07 \text{ т.}$$

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" за

Обособена позиция № 1

$$FO = (170/170) \times 100$$

$$FO = 100 \text{ т.}$$

3. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

$$FO = (185/185) \times 100$$

$$FO = 100 \text{ т.}$$

4. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена

позиция № 2

$$FO = (185/290) \times 100$$

$$FO = 63,79 \text{ т.}$$

5. Участникът "Темида СПШ ОПРР" ДЗЗД за обособена позиция 2

$$\Phi O = (185/220) \times 100$$

$$\Phi O = 84,09 \text{ т.}$$

6. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

$$\Phi O = (675/675) \times 100$$

$$\Phi O = 100 \text{ т.}$$

VI. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите, съобразно одобрената от възложителя Методиката за определяне на комплексната оценка и класиране на участниците.

Максималната стойност на комплексната оценка е 100 (сто) точки и се изчислява за всеки участник по формулата:

$$KO = 0,60 * TO (OP + PKP) + 0,40 * \Phi O, \text{ където:}$$

KO - Комплексна оценка;

TO – показател „Техническа оценка“

OP - подпоказател „Организация на персонала“;

PKP - подпоказател „Професионална компетентност на персонала“;

ΦO - показател за направената „Финансова оценка“;

0,60 и 0,40 - коефициенти, отразяващи относителната тежест на показателите в рамките на Комплексната оценка на офертите.

Стойността на Комплексната оценка се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Въз основа на присъдените оценки на техническите предложения, отразени в Протокол № 2 от 03.05.2018 г. и присъдените оценки на ценовите предложения, отразени по-горе в настоящия протокол, комисията определи комплексната оценка на участниците, както следва:

1. Участникът „НИОНИ“ ООД за Обособена позиция № 1

$$KO = 0,60 * 86 + 0,40 * 46,07$$

$$KO = 51,60 + 18,43$$

$$KO = 70,03 \text{ т.}$$

2. Участникът Адвокатско дружество "Попов, Арнаудов и Партньори" за Обособена позиция № 1

$$KO = 0,60 * 100 + 0,40 * 100$$

$$КО = 60,00 + 40,00$$

$$КО = 100 \text{ т.}$$

3. Участникът "Ер Джи Консултинг" ООД за Обособена позиция № 2

$$КО = 0,60 * 100 + 0,40 * 100$$

$$КО = 60,00 + 40,00$$

$$КО = 100 \text{ т.}$$

4. Участникът Обединение "Евролекс, Модус и Новел" за Обособена позиция № 2

$$КО = 0,60 * 80 + 0,40 * 63,79$$

$$КО = 48,00 + 25,52$$

$$КО = 73,52 \text{ т.}$$

5. Участникът "Темида СПИ ОПРР" ДЗЗД за обособена позиция 2

$$КО = 0,60 * 78 + 0,40 * 84,09$$

$$КО = 46,80 + 33,64$$

$$КО = 80,44 \text{ т.}$$

6. Участникът Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" за Обособена позиция № 3

$$КО = 0,60 * 94 + 0,40 * 100$$

$$КО = 56,40 + 40,00$$

$$КО = 96,40 \text{ т.}$$

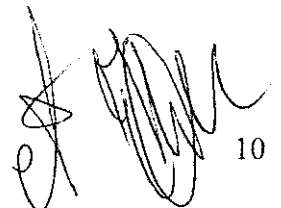

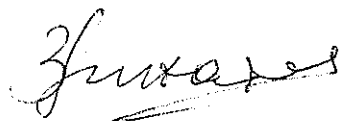
Въз основа на горното комисията класира офертите на участниците, както следва:

За обособена позиция № 1:

Първо място: Адвокатско дружество "Попов, Арnaudов и Партньори" с комплексна оценка – 100 т.

Второ място: „НИОНИ“ ООД с комплексна оценка – 70,03 т.

За обособена позиция № 2:



Първо място: "Ер Джи Консултинг" ООД с комплексна оценка – 100 т.
Второ място: "Темида СПП ОПРР" ДЗЗД с комплексна оценка – 80,44 т.
Трето място: Обединение "Евролекс, Модус и Новел" с комплексна оценка – 73,52 т.

За обособена позиция № 3:

Първо място: Адвокатско дружество "Илиева, Вучева и Ко" с комплексна оценка – 96,40 т.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците за всяка от обособените позиции и да определи за изпълнители класираните на първо място участници по гореситираната обществена поръчка и да сключи договори със същите.

На основание чл. 60 от ППЗОП, настоящият Протокол № 3 заедно с Протокол № 1.1/13.03.2018 г., Протокол № 1.2/04.04.2018 г., Протокол № 2/03.05.2018 г. ще бъдат предадени на Възложителя заедно с цялата документация по възлагането на поръчката с доклад за утвърждаване.

Настоящият протокол № 3 е съставен и подписан от всички членове на комисията на 21.05.2018 г.

Комисия:

Председател:

/Живка Георгиева/

Членове:

.....

/Мария Григорова/

.....

/Симеон Бончев/

.....

/Запрян Игнатов/

.....

/Елка Савова/